Podpisnik: Violeta Truči
Izdajatelj: SIGOV-CA
Serijska št.: 1238809014034
Podpisano: 12 12 2025 11 38

REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNO SODIŠČE

UPRAVNO SODIŠČE RS, ODDELEK V MARIBORU
ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
sodišče v
dne 14. 11. 2025
Podpis pristojne sodne osebe:

II U 218/2024-23

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije, oddelek v Mariboru, je po višji sodnici Violeti Truči,

v upravnem sporu tožeče stranke: , zoper toženo stranko: **REPUBLIKA SLOVENIJA,** ki jo zastopa Informacijski pooblaščenec, Dunajska cesta 22, Ljubljana,

ob sodelovanju strank z interesom: **REPUBLIKA SLOVENIJA,** ki jo zastopa Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport, Kotnikova 5, Ljubljana in

zaradi **dostopa do informacij javnega značaja,**

o **tožbi** zoper odločbo Informacijskega pooblaščenca št. 090-129/2024/3 z dne 21. 5. 2024,

izven glavne obravnave dne **14. novembra 2025**

RAZSODILO:

Tožba se zavrne.

OBRAZLOŽITEV:

Izpodbijani akt in navedbe strank

1. Z izpodbijano odločbo je Informacijski pooblaščenec zavrnil pritožbo tožeče stranke zoper odločbo Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport št. 090-52/2023-11 z dne 6. 3. 2024.

2. S to odločbo je Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport delno ugodilo zahtevi prosilca in mu omogočilo dostop do zahtevane dokumentacije štirih podjetij, med njimi tožeče stranke, v zvezi s prijavo na javni razpis za sofinanciranje vlaganj v nastanitveno turistično ponudbo za dvig dodane vrednosti turizma, in sicer tako, da se prosilcu posredujejo naslednji dokumenti: prijavni obrazec (obrazec 1), izjava prijavitelja o izpolnjevanju in sprejemanju razpisnih pogojev (obrazec 2), pooblastilo za pridobitev podatkov od FURS (obrazec 3), predstavitev investicije (obrazec 4), terminski in finančni načrt (obrazec 5), izjavo glede pridobivanja podatkov o dejanskih lastnikih (obrazec 6), izjavo v zvezi z določanjem velikosti podjetja (obrazec 7), spisek že odobrenih državnih pomoči oziroma pomoči de minimis (obrazec 8), izjavo, da prijavitelj ne posluje z žigom (obrazec 9), kontrolni listi - obrazci o preverjanju izpolnjevanja pogojev za kandidiranje, ocenjevalni listi, sklep, s katerim je bilo odločeno o vlogi prijavitelja na javni razpis in pogodbo o dodelitvi sredstev za izvedbo investicije. V dokumentaciji se izločijo dokumenti, ki predstavljajo poslovno skrivnost po Zakonu o poslovni skrivnosti (ZPosS) in podatki, ki so varovani kot osebni podatki po Zakonu o varstvu osebnih podatkov.

3. Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport je kot zavezanec za dostop do informacij javnega značaja oziroma organ prejel vlogo prosilca za posredovanje vlog in z njimi povezane dokumentacije v zvezi z javnim razpisom za spodbujanje investicij v trajnostni razvoj nastanitvene infrastrukture za dosego dviga kakovosti infrastrukture in storitev višje kakovosti za dvig konkurenčnosti in dodane vrednosti v turizmu za štiri družbe, med njimi tožečo stranko. Zaradi morebitnega vpliva odločbe na pravice in pravne koristi teh podjetij, na katere se zahteva za dostop do informacije javnega značaja nanaša, je organ ta podjetja, med njimi tožečo stranko, pozval k prijavi stranske udeležbe v postopku. Tožeča stranka je stransko udeležbo prijavila in navedla, da je dne 12. 12. 2022 izdala sklep o določitvi poslovne skrivnosti in zaupnosti dokumentov projekta ECO SELO RESORT. Iz sklepa je razvidno, da je podjetje za poslovno skrivnost

določilo vso projektno dokumentacijo in elaborate, vključno z dokumentacijo za pridobitev dovoljenja za gradnjo, PZI in drugo dokumentacijo, povezano z gradnjo in pridobljenim uporabnim dovoljenjem, vključno s popisi, ponudbami, poslovnim načrtom, strategijo, trženjem ter finančno strukturo investicije za projekt ECO SELO RESORT. Podjetje je navedlo, da je navedene informacije opredelilo kot poslovno skrivnost in da gre za pomembne tržno občutljive informacije, ki zaradi nerazkrivanja predstavljajo konkurenčno prednost podjetja v vezi izvedbe in kasnejše strategije in idej tržnega nastopa po izvedeni investiciji ter so plod raziskav in aplikacij strategije in načrtov, izključno v domeni raziskav in razvoja podjetja. Tožeča stranka je zatrjevala kot poslovno skrivnost in v sklepu opredelila dokumente, ki vsebujejo informacije, ki pomenijo poslovno skrivnost, in sicer investicijski program, predinvesticijsko zasnovo, dokument identifikacije investicijskega projekta in njegovo vsebino, projektno dokumentacijo in elaborate, poslovne načrte, ponudbe, informacije o poslovnem načrtu in tržnem nastopu, vključno z obrazci 4 (od 4.2 do 4.20), 5, 6, 7, 8, 9, razen obrazca 1, 2, 3 in 4.1.

4. Organ je sledil opredelitvi zgoraj navedenih dokumentov za poslovno skrivnost, razen v delu, ko se zatrjuje, da poslovno skrivnost predstavljajo tudi obrazci kot sestavni del vloge. Glede posredovanja teh obrazcev je organ ugotavljal, ali je interes javnosti za razkritje zahtevanih informacij iz teh obrazcev večji od interesa, zaradi katerega bi bile informacije v dokumentu varovane kot poslovna skrivnost, torej od gospodarskega interesa podjetij - stranskih udeležencev, da se prepreči razkritje teh obrazcev, ki naj bi predstavljali konkurenčno prednost in katerih posredovanje bi škodilo konkurenčnemu položaju navedenih podjetij ter jim povzročilo škodo. Organ je ugotovil, da obrazci predstavljajo bistvene podatke, ki predstavljajo izpolnjevanje razpisnih pogojev izbranega ponudnika. Torej tudi v primeru, da bi bila podana izjema varstva poslovne skrivnosti, bi bila ta presežena, ker gre za podatke, ki se ne morejo določiti kot poslovna skrivnost po tretjem odstavku 2. člena ZPosS. Gre za podatke o porabi javnih sredstev po 1. alineji tretjega odstavka 6. člena Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), kar pomeni, da volja stranskega udeleženca na njihovo razkritje nima vpliva, ker predstavljajo absolutno javne podatke. Javni del vloge oziroma prijave na javni razpis nedvomno predstavljajo tudi podatki v obrazcih, na podlagi katerih organ (ministrstvo) ugotavlja izpolnjevanje zahtevanih pogojev iz razpisne dokumentacije, ocenjuje in razvršča prijave ter v skladu z merili iz razpisne dokumentacije izbere prijavitelja. V postopku dostopa do informacij javnega značaja morajo biti tako prosto dostopni vsi tisti podatki, ki predstavljajo izpolnjevanje pogojev, da ima lahko javnost v skladu z načelom transparentnosti možnost preveriti, ali so bila sredstva dodeljena upravičeno ter ali je vloga primerna, pravilna in popolna. Izpolnitev obrazcev je bila tudi pogoj za uspešno sodelovanje podjetij na predmetnem javnem razpisu. Podatki o porabi javnih sredstev niso le podatki o višini in prejemkih teh sredstev, temveč tudi podatki, ki so vezani na odločanje o pridobitvi sredstev. Potrebno je, da se podjetja

prijavitelji že ob sklepanju pogodb zavedajo, da so pri sklepanju pogodb z javnim sektorjem omejena. Organ je zato odločil, da se prosilcu omogoči dostop do vseh obrazcev vloge in dokumentov, ki se nanašajo na ocenjevanje in izbiro, ki so navedeni v izreku te odločbe. Glede ostalih dokumentov (investicijsko-tehnični dokumenti), ki so del vloge in so jih podjetja označila kot poslovno skrivnost oziroma zanje zatrjevala varstvo poslovne skrivnosti, je organ dostop prosilcu zavrnil.

5. Glede izjeme po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, ki zahteva varstvo osebnih podatkov, pa je organ ugotovil, da dokumentacija, ki je predmet presoje tega postopka, vsebuje tudi osebne podatke, in sicer imena in priimke zakonitih zastopnikov podjetij, ki so se prijavila na javni razpis, njihovih kontaktnih oseb, elektronskih naslovov in telefonskih številk, imena in priimke lastnikov podjetij; imena in priimke različnih fizičnih oseb, ki niso zakoniti zastopniki podjetij ter imena in priimke ocenjevalcev in oseb, ki so vodile postopke pri organu (javni uslužbenci), imena in priimki podpisnikov sklepov in pogodb (funkcionar) ter navedbo delovnega mesta. Upoštevajoč določbe ZVOP-2 je organ ugotovil, da obstaja pravna podlaga za razkritje imen in priimkov javnih uslužbencev in njihovega delovnega mesta oziroma funkcije. Ni pa podana zakonska podlaga za dopustnost obdelave osebnih podatkov posameznikov, to je imen in priimkov kontaktnih oseb v podjetjih in drugih fizičnih oseb. Posledično navedeni podatki predstavljajo varovane osebne podatke, ki po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ predstavljajo izjemo od prosto dostopnih informacij javnega značaja. Organ je posledično odločil, da se v dokumentih, posredovanih prosilcu, prekrijejo osebni podatki, in sicer se glede tožeče stranke v prijavnem obrazcu 1 prekrijejo ime in priimek kontaktne osebe ter elektronski naslov in telefonska številka odgovorne ter kontaktne osebe podjetja - prijavitelja na javni razpis.

6. Tožeča stranka je zoper odločitev organa vložila pritožbo, ki jo je Informacijski pooblaščenec s svojo v tem upravnem sporu izpodbijano odločbo kot neutemeljeno zavrnil. Informacijski pooblaščenec ugotavlja, da je stranski udeleženec organu predložil sklep o določitvi poslovne skrivnosti z dne 12. 12. 2022, iz katerega izhaja, da so kot poslovna skrivnost definirani skoraj vsi dokumenti in priloge iz vloge, razen obrazcev 1, 2, 3 in 4.1, kot tudi kasnejši pozivi organa k dopolnitvi vloge in odgovori ter sklep o izboru in pogodba. Iz javnega razpisa v 20. točki izhaja, da so vsi podatki iz vlog, ki jih komisija odpre, informacije javnega značaja, razen tistih dokumentov, ki jih prijavitelj posebej označi, in sicer poslovne skrivnosti, osebni podatki in druge izjeme iz 6. člena ZDIJZ, ki niso javno dostopne in tako ne morejo biti razkrite oziroma dostopne javnosti. Poslovna skrivnost se lahko nanaša na posamezen podatek ali na del vloge, ne more pa se nanašati na celotno vlogo. Prijavitelj mora pojasniti, zakaj posamezni podatek ne sme biti dostopen javnosti kot informacije javnega značaja. Če prijavitelj ne označi in razloži takšnih podatkov v vlogi, bo

ministrstvo domnevalo, da vloga po stališču prijavitelja ne vsebuje poslovnih skrivnosti in drugih izjem iz 6. člena ZDIJZ.

7. V zvezi z navedbami o nezakonitosti 20. točke javnega razpisa, Informacijski pooblaščenec pojasnjuje, da se v konkretnem pritožbenem postopku do tega ne more opredeljevati, ker za to ni pristojen. Poleg tega lahko v skladu z navedenim prijavitelj označi, kateri del vloge šteje za poslovno skrivnost in to utemelji, kar pa ne pomeni, da prijavitelj v sami vlogi te podatke že prekrije, kot si to razlaga tožeča stranka. Informacijski pooblaščenec na podlagi pregleda dokumentov konkretne zadeve in besedila javnega razpisa ter razpisne dokumentacije ugotavlja, da so bili dokumenti, ki so predmet presoje, podlaga za preverjanje izpolnjevanja pogojev javnega razpisa. Informacijski pooblaščenec se strinja z utemeljitvijo organa iz obrazložitve, da gre v konkretnem primeru za dokumente, ki predstavljajo bistvene podatke glede izpolnjevanja pogojev in meril javnega razpisa za dodelitev sredstev ter se nanašajo na ocenjevanje in izbiro prejemnikov. Pogoje in merila, ki so določeni v okviru javnega razpisa, je tudi z vidika ZDIJZ treba obravnavati tako, da se zadosti načelu transparentnosti, zato javni del vloge nedvomno predstavljajo podatki, na podlagi katerih je organ ugotavljal izpolnjevanje pogojev ter ocenjeval in razvrščal vloge v skladu z merili iz razpisne dokumentacije. Po oceni Informacijskega pooblaščenca za poslovno skrivnost v okviru javnih razpisov ni mogoče določiti tistih podatkov iz vloge, ki odražajo izpolnjevanje pogojev in meril, saj jih je dopustno razkriti javnosti na podlagi 1. alineje tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ (absolutno javni podatki). Gre za vsebino, ki je bila pomembna pri ugotavljanju vsebine in popolnosti vloge, prav tako pa tudi pri ocenjevanju izpolnjevanja pogojev javnega razpisa, na podlagi česar je bila vloga tudi točkovana. Gre torej za podatke, ki se nanašajo na porabo javnih sredstev in torej v nobenem primeru ne morejo biti opredeljeni kot poslovna skrivnost, saj gre za prosto dostopne informacije na podlagi 1. alineje tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ. Ob vsem navedenem pa Informacijski pooblaščenec še dodaja, da se morajo poslovni subjekti zasebnega prava zavedati, da so pri sklepanju pogodb z osebami javnega prava omejeni.

8. Na osnovi navedenega Informacijski pooblaščenec zaključuje, da v obravnavanem primeru niso izpolnjeni pogoji za poslovno skrivnost glede dokumentov iz vloge stranskega udeleženca na javni razpis, za katere je bilo z odločbo zavezanca za dostop do informacij javnega značaja odločeno, da se prosilcu omogoči dostop, saj gre za dokumente v zvezi s porabo javnih sredstev (1. alineja tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ).

9. Tožeča stranka je zoper takšno odločitev vložila tožbo v upravnem sporu zaradi nepravilne uporabe materialnega prava ter kršitve pravil postopka. Navaja, da je v sklepu o določitvi poslovne skrivnosti z dne 12. 12. 2022 navedla, katere poslovne informacije v zvezi s predmetnim javnim razpisom so poslovna skrivnost in je ta sklep posredovala ministrstvu. Izpodbijana odločba se ne

opredeli do navedbe tožeče stranke, da organ ne more vnaprej (oktobra 2022, ko je bil javno objavljen razpis) izključiti bodočih poslovnih skrivnosti po 6. členu ZDIJZ oziroma zakonskih pravic imetnika informacij, ki so nastale po oktobru 2022, še preden te nastanejo in so definirane kot poslovna skrivnost šele s sklepom z dne 12. 12. 2022. Takšno vnaprejšnje in pavšalno pogojevanje odpovedovanja zakonskim pravicam tožnice oziroma prijavitelja po 20. točki razpisa je zaradi navedenega vnaprejšnjega izključevanja zakonskih pravic tožnice nezakonito. V navedenih podatkih vloge, njenih obrazcih 4.2 do 4.20, je bilo treba razkriti poslovne tržne koncepte, finančno strukturo in bistveno strategijo na področju zelenega prehoda, financ ter trženja. Te podatke je bilo treba razkriti v vlogi, v celoti in ustrezno obrazložiti, sicer bi ministrstvo štelo vlogo za vsebinsko nepopolno in pozvalo k dopolnitvi, kakor je to storilo v treh pozivih v letu 2023, v katerih je terjalo dodatne podatke in obrazložitve. Pravilno bi bilo postopanje ministrstva brez 20. člena razpisa in bi moralo ministrstvo vnaprej določiti, katere točno so informacije javnega značaja, da bi v primeru zahteve prosilca bilo jasno, katere so informacije javnega značaja in katere ne. Tožeča stranka se tudi ne strinja z argumentom iz odločbe, da so vse zahtevane informacije informacije javnega značaja, ker so predmet glede javne porabe sredstev, kar določa razpis z merili. Za tožnico ni sporno, da bi se informacije, ki so imele za posledico izborni postopek, štele za informacije javnega značaja, sporno pa je v katerem obsegu in da zaradi tega ne bi bile razkrite tržno občutljive informacije tožnice, ki so sicer plod njenih raziskav in strategij.

10. Navedena situacija vnaprejšnjega generalnega ali pogodbeno dvostranskega izključevanja zakonsko določenih pravic brez izdanega akta, na osnovi katerega je zakonska pravica nastala, je primerljiva z odpovedjo do tožbe zoper odpoved delovnega razmerja, še preden je bila odpoved podana delavcu. Do tega se je že opredelila sodna praksa. Po mnenju tožeče stranke je ta situacija primerljiva z obravnavano. Tožeča stranka predlaga, da sodišče izpodbijano odločbo odpravi in ugodi pritožbi tožeče stranke zoper odločbo Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport oziroma podredno zadevo vrne v nov postopek.

11. Tožena stranka v odgovoru na tožbo navaja, da so kot poslovna skrivnost lahko določeni le tisti podatki, pri katerih so kumulativno izpolnjene vse tri zakonske zahteve iz ZPosS. Za poslovno skrivnost se ne morejo določiti informacije, ki so po zakonu javne ali informacije o kršitvi zakona ali dobrih poslovnih običajev. V 1. alineji tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ je določeno, da se ne glede na morebiten obstoj izjeme iz prvega odstavka tega člena, torej glede izjeme poslovne skrivnosti, dostop do zahtevanih informacij dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev. Navedbe tožeče stranke v tožbi glede izjeme poslovne skrivnosti so neutemeljene. Tožeča stranka je v vlogi na javni razpis kot poslovno skrivnost označila praktično celotno vlogo skupaj s prilogami. Po oceni tožene stranke za poslovno skrivnost v okviru javnih razpisov ni mogoče določiti tistih podatkov iz vloge, ki odražajo izpolnjevanje pogojev in meril (obrazci, kontrolni

listi, ocenjevalni listi, sklep o izbiri in pogodba), saj gre za absolutno javne podatke. Tožena stranka pa je kot poslovno skrivnost štela investicijsko-tehnične dokumente iz vloge tožeče stranke. V obravnavani zadevi je bil dovoljen dostop do dokumentov, ki so bili pomembni pri ugotavljanju vsebine in popolnosti vloge in pri ocenjevanju izpolnjevanja pogojev javnega razpisa, na osnovi česar je bila vloga tudi točkovana. Gre torej za podatke, ki se nanašajo na porabo javnih sredstev in v nobenem primeru ne morejo biti opredeljeni kot poslovna skrivnost. Sicer pa se morajo poslovni subjekti zasebnega prava zavedati, da so pri sklepanju pogodb z osebami javnega prava omejeni.

12. Neutemeljene so tudi navedbe tožeče stranke glede 20. točke javnega razpisa, ki govori o varovanju poslovne skrivnosti za podatke iz vlog prijaviteljev. Vsi podatki iz vlog, ki jih komisija odpre, so informacije javnega značaja, razen tistih podatkov, ki jih prijavitelj posebej označi in utemelji za poslovno skrivnost, pri čemer se poslovna skrivnost lahko nanaša na posamezen podatek ali na del vloge, ne more pa se nanašati na celotno vlogo. V postopku dostopa do informacij javnega značaja po ZDIJZ se namreč preverja, ali gre za prosto dostopne informacije ali pa je podana kakšna izmed zakonskih izjem, pri čemer je treba upoštevati tudi določbo tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, da so absolutno javni podatki tisti, ki se nanašajo na porabo javnih sredstev, kot je to v obravnavani zadevi. Tožena stranka predlaga, da sodišče tožbo kot neutemeljeno zavrne.

13. Tožba je bila vročena v odgovor tudi družbi
prosilcu za dostop do informacij javnega značaja in Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport, ki nastopata kot prizadeti stranki v tem upravnem sporu v smislu 3. alineje 16. člena v zvezi s prvim odstavkom 19. člena Zakona o upravnem sporu (ZUS-1).

14. Odgovor na tožbo je vložilo samo ministrstvo, ki navaja, da se strinja s stališči iz odgovora na tožbo, ki ga je vložila tožena stranka, in meni, da ni nobenega dvoma, da gre za prosto dostopne informacije na podlagi 1. alineje tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, saj gre za dokumente, ki so bili pomembni pri ugotavljanju vsebine in popolnosti vloge in pri ocenjevanju izpolnjevanja pogojev javnega razpisa in s tem za pridobitev javnih sredstev.

Odločitev sodišča

15. Sodišče je v zadevi razpisalo narok za glavno obravnavo, na katerega je pristopila samo tožena stranka. Tožeča stranka na narok ni pristopila, prav tako na narok nista pristopili stranki z interesom. Tožeča stranka je sicer dan pred narokom vložila vlogo za preložitev naroka zaradi odsotnosti, česar pa ni niti konkretno obrazložila niti predložila kakršnihkoli dokazov, zato sodišče temu ni ugodilo. Tožena stranka je predlagala, da sodišče v skladu s tretjim odstavkom 58. člena

ZUS-1[1] odloči brez obravnave. Sodišče je upoštevajoč citirano zakonsko določbo temu sledilo in odločilo o zadevi brez glavne obravnave.

16. Predmet presoje v tej zadevi je v uvodu citirana odločba Informacijskega pooblaščenca. To je v skladu z 31. členom ZDIJZ, ki določa, da je zoper odločbo informacijskega pooblaščenca mogoče začeti upravni spor. Glede na to je sodišče kot izpodbijani akt štelo to odločbo Informacijskega pooblaščenca in poprave tožbe, h kateri je bila tožeča stranka v tem delu pomotoma pozvana, ni upoštevalo.

17. Tožba ni utemeljena.

18. Predmet presoje v tem upravnem sporu je odločitev Informacijskega pooblaščenca, ki je zavrnil pritožbo tožeče stranke zoper zgoraj navedeno odločbo Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport. Ministrstvo je to odločbo izdalo kot organ - zavezanec za dostop do informacij javnega značaja in zahtevi prosilca za dostop do informacij javnega značaja delno ugodilo.

19. Sodišče se strinja z izpodbijano odločitvijo in bistvenimi razlogi, na podlagi katerih je bila ta sprejeta (drugi odstavek 71. člena ZUS-1). Tožeča stranka v tožbi ponavlja pritožbene navedbe, na katere je Informacijski pooblaščenec v svoji odločbi obširno odgovoril in njene ugovore pravilno zavrnil. Odločitev se nanaša dokumentacijo v zvezi s prijavo tožeče stranke na javni razpis za sofinanciranje vlaganj v nastanitveno turistično ponudbo za dvig dodane vrednosti turizma za za štiri prosilce - med njimi tožečo stranko. Informacijski pooblaščenec je pritrdil odločitvi organa, ki je zahtevi prosilca (delno) ugodil in odločil, da se mu posredujejo v izreku odločbe organa navedeni dokumenti, kar sodišče povzema v tč. 2 obrazložitve te sodbe. To so dokumenti, ki predstavljajo bistvene podatke glede izpolnjevanja pogojev in meril javnega razpisa ter se nanašajo na ocenjevanje in izbiro prejemnikov. Razen izpolnjenih prijavnih obrazcev so to še: kontrolni listi, ocenjevalni listi, sklep, s katerim je bilo odločeno o vlogi prijavitelja, in pogodba o dodelitvi sredstev za izvedbo investicije.

20. Tožeča stranka takšni odločitvi nasprotuje z zatrjevanjem, da zadevna dokumentacija pomeni poslovno skrivnost.

21. Dostop do informacij javnega značaja določa ZDIJZ. Ta ureja postopek, ki vsakomur omogoča dostop do teh informacij, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb - organi (1. člen ZDIJZ). Namen tega zakona je zagotoviti javnost in odprtost delovanja organov ter omogočiti uresničevanje pravic fizičnih in pravnih oseb, da pridobijo informacije javnega značaja (prvi odstavek 2. člena ZDIJZ). Kaj je informacija

1 Ta določa: če ne pride na narok nobena od stranka ali če ne pride tožnik, lahko sodišče odloči brez glavne obravnave.

javnega značaja, določa 4. člen tega zakona. To je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali ga pridobil od drugih oseb.

22. V predmetni zadevi ni sporno, da je Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport zavezanec oziroma organ, kot pravi zakon, ki je dolžan posredovati informacije javnega značaja, niti da zahtevane informacije predstavljajo informacije javnega značaja v skladu s 4. členom tega zakona. Tožeča stranka nasprotuje izpodbijani odločbi s trditvijo, da je podana izjema za dostop do informacij javnega značaja iz 2. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, torej da gre za podatke, ki so opredeljeni kot poslovna skrivnost.

23. 6. člen ZDIJZ določa izjeme od prostega dostopa do informacij javnega značaja. Ena od izjem je, če je podatek opredeljen kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe (2. točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ). Področje poslovne skrivnosti od 20. 4. 2019 ureja ZPosS[2]. Ta določa, da poslovna skrivnost zajema nerazkrito strokovno znanje, izkušnje in poslovne informacije, ki izpolnjuje naslednje zahteve: je skrivnost, ki ni splošno znana ali lahko dosegljiva osebam v krogih, ki se običajno ukvarjajo s to vrsto informacij; ima tržno vrednost in je imetnik poslovne skrivnosti v danih okoliščinah razumno ukrepal, da jo ohrani kot skrivnost (prvi odstavek 2. člena ZPosS). Domneva se, da je slednji pogoj izpolnjen, če je imetnik poslovne skrivnosti informacijo določil kot poslovno skrivnost v pisni obliki in o tem seznanil vse osebe, ki prihajajo v stik ali se seznanijo s to informacijo, zlasti družbenike, delavce, člane organov družbe in druge osebe (drugi odstavek tega člena). Za poslovno skrivnost se ne morejo določiti informacije, ki so po zakonu javne, ali informacije o kršitvi zakona ali dobrih poslovnih običajev (tretji odstavek tega člena).

24. Vendar pa se ne glede na izjeme, določene v prvem odstavku 6. člena ZDIJZ, dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije[3].

25. Nadaljnje okoliščine, ko se dostop do zahtevanih informacij javnega značaja dovoli ne glede na izjeme iz prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, določa tretji

---

2 Na ZPosS napotuje tudi določba 39. člena Zakona o gospodarskih družbah, po kateri za poslovno skrivnost štejejo informacije, ki izpolnjujejo zahteve za poslovno skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja poslovne skrivnosti.

3 Razen v v nadaljevanju naštetih primerih, ki pa se ne nanašajo na to zadevo. To je, ko gre za podatke, ki so v skladu z zakonom, ki ureja tajne podatke, označeni z najvišjima dvema stopnjama tajnosti; za podatke, ki vsebujejo ali so pripravljeni na podlagi tajnih podatkov tuje države ali mednarodne organizacije, s katero ima Republika Slovenija sklenjeno mednarodno pogodbo v zvezi z izmenjavo ali posredovanjem tajnih podatkov; za podatke, ki vsebujejo ali so pripravljeni na podlagi davčnih podatkov, ki jih organom v Republiki Sloveniji posreduje organ tuje države; za podatke iz 4. točke prvega odstavka tega člena; za podatke iz 5. točke prvega odstavka, razen če je davčni postopek že pravnomočno končan oziroma je zavezanec za davek obveznost ugotovil v obračunu davka in ga ni plačal v predpisanem roku.

odstavek 6. člena tega zakona. To je: če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače; če gre za podatke glede emisij v okolje, odpadkov, nevarnih snovi v obratu ali podatke iz varnostnega poročila in druge podatke, za katere tako določa zakon, ki ureja varstvo okolja.

26. Za obravnavano zadevo je relevantna 1. alineja, po kateri se ne glede na določbe prvega odstavka 6. člena ZDIJZ dostop do zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev. Predmet presoje je dopustnost dostopa do informacij javnega značaja, to je listin, navedenih v izreku odločbe Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport št. 090-52/2023-11 z dne 6. 3. 2024, povzetih v tč. 2 obrazložitve te sodbe. Kot že pojasnjeno, so to razen izpolnjenih prijavnih obrazcev še: kontrolni listi, ocenjevalni listi, sklep, s katerim je bilo odločeno o vlogi prijavitelja, in pogodba o dodelitvi sredstev za izvedbo investicije. Te listine se nanašajo na prijavo tožeče stranke na zgoraj naveden javni razpis za sofinanciranje vlaganj v nastanitveno turistično ponudbo. Nobenega dvoma torej ni, da gre za informacije, ki se nanašajo na porabo javnih sredstev. S tem pa je podana „izjema od izjeme" za dostop do informacij javnega značaja iz 1. alineje tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, ki je tožeča stranka tudi s tožbenimi navedbami ne more ovreči. Sodišče se strinja s stališčem organa, da podatki o porabi javnih sredstev niso le podatki o višini in prejemkih teh sredstev, temveč tudi podatki, ki so vezani na odločanje o pridobitvi teh sredstev. Takšno stališče je v skladu z načelom transparentnosti iz 2. člena ZDIJZ, katerega namen je zagotoviti javnost in odprtost delovanja organov. Glede tega je tožena stranka pravilno pojasnila, da je organ - zavezanec za dostop do informacij javnega značaja s svojo odločbo prosilcu omogočil dostop do informacij javnega značaja za dokumente, ki predstavljajo bistvene podatke glede izpolnjevanja pogojev in meril javnega razpisa ter se nanašajo na ocenjevanje in izbiro prejemnikov. Te listine so torej pomembne pri ugotavljanju vsebine in popolnosti vloge ter nato ocenjevanju oziroma točkovanju vloge, kar pomeni, da gre za informacije, ki se nanašajo na porabo javnih sredstev, kar je zakonodajalec določil kot eno od izjem, ki ne glede na obstoj okoliščin iz prvega odstavka 6. člena ZDIJZ omogoča dostop do zahtevanih informacij. Glede tega je torej že zakonodajalec ocenil, da je javni interes za razkritje močnejši od interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije. Takšnih informacij pa v skladu z določbo tretjega odstavka 2. člena ZPosS ni mogoče določiti za poslovno skrivnost.

27. Povsem v skladu s tem je tudi 20. točka predmetnega javnega razpisa, ki določa, da so vsi podatki iz vlog, ki jih komisija odpre, informacije javnega značaja razen tistih podatkov, ki jih prijavitelj posebej označi in sicer poslovne skrivnosti, osebni podatki in druge izjeme iz 6. člena ZDIJZ, ki niso javno dostopne. Poslovna skrivnost se lahko nanaša na posamezen podatek ali na del vloge, ne

more pa se nanašati na celotno vlogo. Po presoji sodišča je takšna določba javnega razpisa v skladu z zgoraj navedenimi materialnopravnimi predpisi, temu pa je pravilno sledil tudi organ pri izdaji svoje odločbe in nato Informacijski pooblaščenec, s tem, ko je bil dostop do dokumentov, ki predstavljajo poslovno skrivnost po ZPosS, to pa so vsi dokumenti, ki niso izrecno našteti v 1. točki izreka odločbe Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport št. 090-52/2023-11 z dne 6. 3. 2024 in predstavljajo investicijsko-tehnične dokumente, zavrnjen. V delu, v katerem gre za absolutno javne podatke po 1. alineji tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, je bilo vlogi prosilca ugodeno.

28. Po obrazloženem sodišče tudi vse ostale tožbene navedbe kot neutemeljene zavrača. Dodati je, da ne pritrjuje stališču tožeče stranke, da gre za vnaprejšnjo odpoved zakonskim pravicam in da je ta situacija kakorkoli primerljiva z odpovedjo do tožbe zoper odpoved delovnega razmerja. Ti situaciji nista primerljivi ne po dejanski ne po materialnopravni podlagi. Pri tem tudi ne gre za izključitev „bodočih" poslovnih skrivnosti, kot pravi tožeča stranka, saj je glede tega velja materialnopravna podlaga (ZDIJZ in ZPosS), ki opredeljuje, kaj je lahko vsebina poslovne skrivnosti in kateri podatki so absolutno javni. Glede na to, da je tožeča stranka s prijavo na javni razpis konkurirala za sofinanciranje iz javnih sredstev, te določbe učinkujejo tudi nanjo oziroma na njen pravni položaj.

29. Izpodbijani upravni akt je torej tudi po presoji sodišča pravilen in na zakonu utemeljen, zato je sodišče tožbo kot neutemeljeno zavrnilo na podlagi prvega odstavka 63. člena ZUS-1.

PRAVNI POUK:

Pritožba zoper to sodbo ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Maribor, 14. november 2025

Višja sodnica:
Violeta Tručl

ODREDBA:

1. VROČITI:
- TOŽEČI STRANKI
- TOŽENI STRANKI
- PRIZADETIMA STRANKAMA: MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO,TURIZEM IN ŠPORT
  MEDIA PARTNER AGENCIJA D.O.O.

2. TOŽENI STRANKI VRNITI UPRAVNI SPIS

KOL.30 DNI

PRAVNA PODLAGA: ZDIJZ ČL. 6/1-2, 6/3-1
ZPOSS ČL. 2

PRAVNO PODROČJE: INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA